

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2013/120T

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG TE AMSTERDAM

Het college heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de op 5 maart 2013 binnengekomen klacht van:

A,
wonende te B,
k l a a g s t e r,
mr. M.C. Krau, advocaat te Ouderkerk aan de Amstel,

tegen

C,
tandarts,
wonende te D,
werkzaam te E,
v e r w e e r d e r,
gemachtigde mr. J.S.M. Brouwer, verbonden aan DAS Rechtsbijstand te Amsterdam.

1. Het verloop van de procedure

Het college heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met de bijlagen;
- het aanvullend klaagschrift;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- de correspondentie betreffende het vooronderzoek;
- het proces-verbaal van het op 30 augustus 2013 gehouden verhoor in het kader van het vooronderzoek;
- de brief van 9 september 2013 van klaagster, binnengekomen op 10 september 2013;
- de aan het college verstrekte tandheelkundige inlichtingen, binnengekomen op 12 november 2013.

De klacht is ter openbare terechtzitting behandeld.

Partijen waren aanwezig. Klaagster werd bijgestaan door mr. Krau voornoemd, verweerder werd bijgestaan door mr. Brouwer voornoemd. mr. Krau heeft een toelichting gegeven aan de hand van een pleitnota die aan het college en de wederpartij zijn overgelegd.

2. De feiten

Op grond van de stukken en hetgeen ter terechtzitting heeft plaatsgevonden kan van het volgende worden uitgegaan:

2.1 Verweerder is als tandarts werkzaam in tandartspraktijk E, verder te noemen: de praktijk.

2.2 Klaagster, die angst voor de tandarts heeft, is van 3 december 1999 tot en met 22 juni 2007 onder behandeling geweest bij verweerder.

2.3 Op 23 september 2003 en vervolgens op 9 oktober 2003 heeft verweerder element 46 behandeld waarop hij een kroon heeft geplaatst;

2.4 Op 9 december 2003 heeft verweerder een wortelkanaalbehandeling in element 15 en 17 bij klaagster verricht. Tevens heeft verweerder een vóór 1999 geplaatste brug wegens pijnklachten opnieuw vastgezet en heeft hij een controlefoto van de 36 gemaakt.

2.5 Op 22 januari 2004 heeft verweerder vervolgens element 36 geëxtraheerd. Op de patiëntenkaart heeft hij over deze extractie met de hand geschreven: "bifurcatie open".

2.6 Op 12 februari 2004 heeft verweerder een wortelkanaalbehandeling in element 35 en 37 verricht waarna hij een brug heeft aangebracht. Op de patiëntenkaart staat handmatig vermeld: "+ foto".

2.7 Op 20 september 2005 en 18 september 2006 werd een periodieke controle bij klaagster verricht. Op de patiëntenkaart heeft verweerder daarover handmatig vermeld: "→caries(...)". Bij de eerstvolgende periodieke controle op 15 mei 2007 heeft verweerder een endodontische behandeling in de 23 verricht en een controlefoto gemaakt.

2.8 Op 19 juni 2007 zag verweerder klaagster wegens kiespijn in element 47. Hierna heeft verweerder op 22 juni 2007 een wortelkanaalbehandeling in de 47 verricht.

2.9 Na deze behandeling heeft klaagster zich om haar moverende redenen gewend in oktober 2007 tot tandarts F te E. Klaagster heeft ook tegen hem een klacht ingediend. Op 23 december 2009 vond het laatste consult plaats.

2.10 In maart 2010 is klaagster voor het eerst gezien in de tandartspraktijk van G te B. In de bij het klaagschrift gevoegde brief van 23 januari 2013 van tandarts H staat over dit consult vermeld: "Ze gaf hierbij aan ten einde raad te zijn en het vertrouwen in de tandarts kwijt te zijn. Ook had ze last van de brug rechts boven. De brug links boven was enkele maanden eerder al verwijderd omdat behoud niet meer mogelijk was. Mijn bevindingen na intra oraal onderzoek:

- 17 fistel buccaal en abces
- 15 caries profunda
- uitbehandelde 24
- brug 35-37, caries kroonrand 37, onvolledige kanaalvulling
- kroon + forse gegoten opbouw 34
- endodontisch behandelde 47 met kroon 47 caries onder kroonrand, onvolledige kanaalvulling
- endodontisch behandelde 46 met kroon, onvolledige kanaalvulling.
- caries 45/44

De 17/15, brug is verwijderd zo ook de 24. Op de 23 en de 14 is een kroon gemaakt met precisie verankering voor frame.

De caries 37/47/44 en 45 zijn verwijderd

Thans klachten 34 advies extractie."

2.11 Begin januari 2013 heeft klaagster zich gewend tot adviserend tandarts I verbonden aan J in K met het verzoek haar te adviseren over de mogelijkheden haar gebit weer in een goede staat te brengen. Mede op grond van dit advies heeft klaagster besloten een klacht tegen verweerder in te dienen.

3. De klacht en het standpunt van klaagster

De klacht houdt zakelijk weergegeven in dat verweerder:

1. onzorgvuldig heeft gehandeld bij het plaatsen van de kronen en de bruggen in klaagsters gebit doordat hij heeft nagelaten de wortelkanalen goed op te vullen;
2. klaagster niet heeft verwezen naar de mondhygiënist;
3. niet heeft voldaan aan zijn bewaarplicht.

4. Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft primair aangevoerd dat ingevolge artikel 65, lid 5 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG) de bevoegdheid tot het indienen van een klacht voor klaagster vanaf 3 december 1999 tot 15 maart 2003 door verjaring is vervallen. Subsidiair heeft verweerder de klacht en de daaraan ten grondslag gelegde stellingen bestreden. Voor zover nodig wordt daarop hieronder ingegaan.

5. De overwegingen van het college

5.1 Het college stelt het volgende voorop. In artikel 65, lid 5 Wet BIG is geregeld dat de bevoegdheid tot het indienen van een klacht vervalst door verjaring in tien jaren en dat de termijn aanvangt op de dag na die waarop het desbetreffende handelen of nalaten is geschied. Met verweerder is het college dan ook van oordeel dat klaagster niet-ontvankelijk is voor zover het handelingen van verweerder betreft vóór 5 maart 2003.

Dit betreft de behandeling door verweerder van element 27 in 2001. De beoordeling daarvan blijft buiten beschouwing.

5.2 Het klachtonderdeel onder 1 ziet op de elementen 17, 15, 23, 35, 37, 46 en 47. Allereerst overweegt het college dat uit het feit dat verweerder herstel heeft aangeboden, niet kan worden geconcludeerd dat hij verwijtbaarheid erkent.

Uit de bij het verweerschrift overgelegde röntgenfoto's komt een röntgenbeeld van klaagsters gebit naar voren waaruit afgeleid kan worden dat verweerder heeft nagelaten de wortelkanalen volledig op te vullen.

Ter zitting heeft verweerder over de behandeling onder meer verklaard dat hij de elementen tot een bepaalde diepte heeft gevuld en niet het volledige kanaalstelsel heeft behandeld om zodoende bij een eventuele herbehandeling er makkelijker bij te kunnen. Verweerder heeft zijn behandelbeleid (onder meer bewust geen gebruik maken van cofferdam) uitgelegd. Hieruit volgt naar het oordeel van het college dat verweerder, hoewel met goede bedoelingen, wortelkanaalbehandelingen heeft uitgevoerd, waarbij onvoldoende zorgvuldig te werk is gegaan. Het college is hierover bezorgd, temeer daar de vraag kan worden gesteld of verweerder zijn professionele standaard voldoende bewaakt. Op de zitting heeft verweerder desgevraagd verklaard dat zijn bijscholing via overleg met collega's plaatsvindt en bestaat uit het raadplegen van internet. Dit is onvoldoende om aan te nemen dat sprake is van een zorgvuldige bijscholing.

Uit dit een en ander volgt dat het klachtonderdeel onder 1 gegrond is.

5.3 Het klachtonderdeel onder 2, het niet verwijzen naar de mondhygiënist, is niet gegrond. Verweerder is immers zelf bevoegd om mondhygiënische behandelingen uit te voeren. Het enkele feit dat niet is verwezen naar een mondhygiënist, is dan ook niet tuchtrechtelijke verwijtbaar.

5.4 Het klachtonderdeel onder 3 is evenmin gegrond. De klacht is dat er geen dossier is, maar verweerder heeft bij het verweerschrift de patiëntenkaart van klaagster en diverse foto's overgelegd. Hoewel sprake is van summiere registratie is het college

van oordeel dat verweerder geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt over de dossiervorming.

5.5 De conclusie van het voorgaande is dat de klacht deels gegrond is. Verweerder heeft ten aanzien van de wortelkanaalbehandelingen gehandeld in strijd met de zorg die hij ingevolge artikel 47 lid 1 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg jegens klaagster had behoren te betrachten.

De oplegging van na te melden maatregel is daarvoor passend. Hoewel het college zich ervan bewust is dat de behandeling van klaagster voor verweerder niet gemakkelijk moet zijn geweest vanwege haar grote angst, en dat verweerder te goeder trouw heeft gehandeld, moet de conclusie toch luiden dat verweerder andere afwegingen had moeten maken. Hij had bijvoorbeeld kunnen overwegen patiënt te verwijzen voor advies en eventuele behandeling naar een collega gespecialiseerd in het uitvoeren van wortelkanaalbehandelingen. Nu hij dit heeft nagelaten en mede gelet op de vragen die kunnen worden gesteld bij de wijze waarop verweerder zijn professionele standaard bewaakt, is het college van oordeel dat niet met een lichtere maatregel kan worden volstaan.

6. De beslissing

Het Regionaal Tuchtcollege berispt verweerder.

Aldus gewezen op 11 maart 2014 door:

mr. M. van Walraven, voorzitter,

E.M.J. Muller, M.M.L.F. Smulders en B.D. Stibbe, leden-tandarts,

mr.dr. R.P. Wijne, lid-jurist,

mr. S.S. van Gijn, als secretaris,

en in het openbaar uitgesproken ter terechtzitting van 6 mei 2014 door de voorzitter in aanwezigheid van de secretaris.

wg. M. van Walraven, voorzitter

wg. S.S. van Gijn, secretaris